

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2008/10720  
Karar No : 2010/11404

Davacı \_\_\_\_\_ : T.M.M.O.B. İnşaat Mühendisleri Odası

Vekili \_\_\_\_\_ : Av.Ömer Faruk Köstel - Necatibey Cad. No:57 K:7 - Kızılay ANKARA

Davalı \_\_\_\_\_ : Bayındırlık ve İskan Bakanlığı - ANKARA

İstemin Özeti : 19.8.2008 günlü ve 26972 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "3030 Sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesi i.e değiştirilen, "Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin" 57. maddesinin 5.fıkrasının (b) bəndinin (1),(2) ve (3) nolu alt bentlerinin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Savunmanın Özeti : Hukuki dayanaktan yoksun olarak açılan davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Yıldırım Şimşek'in Düşüncesi : Dava, 19.8.2008 günlü ve 26972 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 3030 sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilen, Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin 57. maddesinin 5. fıkrasının (b) bəndinin (1), (2), (3) nolu alt bentlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 28.6.1993 günlü Genelgesi ile yürürlüğe konulan Zemin ve Temel Etüdü Raporunun Hazırlanmasına İlişkin Esasların 1. maddesinde zemin ve temel etütlerinin, temel tasarımı ile zemin-temel-yapı etkileşiminin irdelenmesinde kullanılacak zemin özellikleri ve zemin parametrelerinin tayini için yapı alanı ve çevresinde zemin ve yeraltı suyu ile ilgili bütün verilerin toplanması amacıyla yapılan çalışmalar olup bu çalışmaların sonucunda temel ön tasarımının belirleneceği öngörülmüş, 4. maddesinde etüt kategorileri belirlenmiş, 5.2. maddesinde etüt katagorisi 2 ve 3'le ilgili sondajlar ve arazi çalışmalarının bir jeoloji mühendisi, jeolog, inşaat veya maden mühendisinin gözetiminde gerçekleştirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

13 Temmuz 2000 günlü, 24018 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik'in 12. maddesi ile değiştirilen 3030 sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliğinin 57.maddesinin 2 ve 3/b bentlerinin iptali istemiyle Jeoloji Mühendisleri Odası tarafından Danıştay Altıncı Daire'sinin E:2000/4743 sayılı dosyasında açılan davada verilen 25.12.2001 günlü, K:2001/6466 sayılı kararla, sondajlar, arazi çalışmaları, zemin/kaya mekaniği, laboratuvar deneylerini kapsayan zemin-yapı etkileşimin analizinde kullanılacak temel-zemin, zemin profili ve zemini oluşturan birimlerin fiziksel ve mekanik özelliklerini konu alan çalışmaların jeoloji mühendislerince, zemin mekaniği, zemin dinamiği, zemin emniyet gerilmesi hesaplarının ise inşaat ve jeoloji mühendislerince; zeminin fiziksel özelliklerini belirlemek amacıyla yapılacak

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2008/10720  
Karar No : 2010/11404

çalışmaların jeofizik mühendislerince yapılması gerektiği açık olduğu halde ve yeraltının dinamik esneklik direnişlerini ve yerin dayanımı, taşıma gücü, yeraltı su varlığı, yer altı yapısı, deprem bölgelenmesi, yer kırıklıklarının hareketleri, oturma, sivilaşma ve yer kaymalarının boyutlarını gözeterək yapılaşma konusunda bilimsel ve kesin sonuçlara ulaşılabilmesini sağlayacak uzmanlık ve bilgi birikimine sahip jeofizik mühendislerine dava konusu yönetmelik hükümlerinde yer verilmediğinin görüldüğü, bu durumda 28.6.1993 günlü, 373 sayılı Genelge ile yürürlüğe konulan Zemin ve Temel Etüdü Raporlarının Hazırlanmasına İlişkin Esaslarda hangi raporların hangi mühendislerince hazırlanacağı ayrıntılı bir biçimde belirlenirken ve dava konusu Yönetmelikle değiştirilen 2.9.1999 günlü Yönetmeliğin 57.maddesinde jeolojik etüt ve zemin etüt raporlarını jeoloji ve/veya jeofizik mühendisi veya jeolog tarafından hazırlanacağı öngörülmüşken, uygulamada karışıklığa ve pek çok soruna yol açacak şekilde, anılan Yönetmeliğin uyumsuzluk konusu 57. maddesinin 2. ve 3/b bentlerinde sözü edilen raporların hangi mühendislerce hazırlanacağını somut biçimde belirtilmemesine yönelik eksik düzenleme hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Yönetmeliğin 57. maddesinin 2 ve 3/b bentlerinin jeoloji mühendislerine ilişkin kısmının iptal edildiği, kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 17.1.2003 günlü, E:2002/465, K:2003/13 sayılı kararı ile onandığı, aynı düzenlemenin jeofizik mühendislerine ilişkin kısmının iptali istemiyle Jeofizik Mühendisleri Odası tarafından açılan dava üzerine Danıştay Altıncı Dairesi'nin 29.1.2002 günlü, E:2000/5118, K:2002/669 sayılı kararı ile yukarıda anılan karardaki gerekçe ile düzenlemenin jeofizik mühendislerine ilişkin kısmının iptal edildiği ve kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 17.1.2003 günlü, E:2002/929, K:2003/15 sayılı kararı ile onandığı görülmektedir.

Yukarıda anılan Daire kararları ile, zemin etüdü (jeoteknik etüt) raporlarını hazırlayacak mühendislerin, 28.6.1993 tarihinde yürürlüğe konulan Zemin ve Temel Etüdü Raporlarının Hazırlanmasına İlişkin Esaslardaki düzenlemede ve daha önce yürürlükte olan Yönetmelikte belirtilmiş iken dava konusu düzenlemede somut biçimde belirtilmediği gerekçesiyle jeofizik mühendisleri ve jeoloji mühendislerine ilişkin bölümlerinin iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda yukarıda anılan yargı kararlarında Zemin ve Temel Etüdü Raporunun Hazırlanmasına İlişkin Esaslardaki düzenleme esas alınarak zemin etüdü (jeoteknik etüt) raporlarını hazırlayacak mühendislerin somut biçimde yönetmelikte belirtilmesi gerektiği hususu belirtildikten sonra, hangi çalışmaların hangi meslek disiplini tarafından yapılacağını belirtilmesi karşısında, yargı kararını uygulamak amacıyla uygulamada karışıklığa yol açmayacak şekilde anılan Yönetmeliğin 57.maddesinin 5.fıkrasının (b) bendinin (1), (2) (3) nolu alt bentlerinde sözü edilen raporların hangi mühendislerce hazırlanacağını somut bir şekilde belirtilmesine yönelik düzenlemelerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2008/10720  
Karar No : 2010/11404

Danıştay Savcısı M.İclal Kutucu'nun Düşüncesi : Dava, 19.8.2008 günlü, 26972 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 3030 sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilen, Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin 57. maddesinin 5. fıkrasının (b) bendinin (1), (2), (3) nolu alt bentlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Anılan Yönetmeliğin "Yapı ruhsat işleri" başlıklı 57. maddesinin 5. fıkrasının (b) bendinin dava konusu alt bentlerinde, statik projeye esas teşkil edecek zemin etüdü (jeoteknik etüt) raporu; "1) Yeraltının dinamik esneklik direnişleri ve yerin dayanımı, taşıma gücü, yer altı suyu varlığı, yer altı yapısı, deprem bölgelenmesi, yer kırıklarının hareketleri, oturma, sıvılaşma ve yer kaymalarının boyutları gibi zeminin fizikî özelliklerini belirleyen çalışmalar yönünden jeofizik mühendislerince, 2) Sondajlar, arazi çalışmaları, zemin ve kaya mekaniği, laboratuvar deneylerini ihtiva eden zemin-yapı etkileşiminin analizinde kullanılacak temel-zemin, zemin profili ve zemini oluşturan birimlerin fizikî ve mekanik özelliklerini konu alan çalışmalar yönünden jeoloji mühendislerince, 3) Zemin mekaniği, zemin dinamiği ve zemin emniyet gerilmesi hesaplaması gibi çalışmalar yönünden inşaat ve jeoloji mühendislerince, mühendislik hizmetleri standartlarına, Bakanlıkça belirlenen Zemin ve Temel Etüdü Raporununun Hazırlanmasına İlişkin Esaslar", Bina ve Bina Türü Yapılar İçin Zemin ve Temel Etüdü Raporu Genel Formatı'na uygun, detaylı olarak hazırlanan ve parselin bulunduğu bölge üzerine yapılacak yapı ve zeminin durumuna göre birden fazla mühendislik disiplinine ilişkin çalışmayı ihtiva etmesi hâlinde, bu mühendislik disiplinlerine mensup mühendislerce birlikte imzalanan belgedir." şeklinde tanımlanmıştır.

Davalı idare savunmasında, dava konusu düzenlemenin, Danıştay Altıncı Daire'sinin 29.1.2002 günlü ve E:2000/5118, K:2002/669 sayılı ve 25.12.2001 günlü, E:2000/4743, K:2001/6466 sayılı kararları doğrultusunda yapıldığı belirtilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununun 22. maddesinde yapı ruhsatı almak için belediye, valiliklere yapılacak başvurulara statik projenin de eklenmesi zorunluluğu getirilmiş, aynı Yasanın 38. maddesinin ikinci fıkrasında yapıların, mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri, uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenecek olan fen adamlarının deruhte edeceği öngörülmüştür.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 28.6.1993 günlü Genelgesi ile yürürlüğe konulan Zemin ve Temel Etüdü Raporununun Hazırlanmasına İlişkin Esasların 1. maddesinde zemin ve temel etütlerinin, temel tasarımı ile zemin-temel-yapı etkileşiminin irdelenmesinde kullanılacak zemin özellikleri ve zemin parametrelerinin tayini için yapı alanı ve çevresinde zemin ve yeraltı suyu ile ilgili bütün verilerin toplanması amacıyla yapılacak çalışmalar olup bu çalışmaların sonucunda temel ön tasarımının belirleneceği öngörülmüş, 4. maddesinde etüt kategorileri belirlenmiş, 5.2. maddesinde etüt katogorisini 2 ve 3 ile ilgili sondajlar ve arazi çalışmalarının bir

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2008/10720

Karar No : 2010/11404

jeoloji mühendisi, jeolog, inşaat veya maden mühendisinin gözetiminde gerçekleştirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

13 Temmuz 2000 günlü, 24018 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik'in 12. maddesi ile değiştirilen 3030 sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliğinin 57.maddesinin 2 ve 3/b bentlerinin iptali istemiyle Jeoloji Mühendisleri Odası tarafından Danıştay Altıncı Daire'sinin E:2000/4743 sayılı dosyasında açılan davada verilen 25.12.2001 günlü, K:2001/6466 sayılı kararla, 28.6.1993 günlü, 373 sayılı Genelge ile yürürlüğe konulan Zemin ve Temel Etüdü Raporlarının Hazırlanmasına İlişkin Esaslarda hangi raporların hangi mühendislerce hazırlanacağı ayrıntılı bir biçimde belirlenirken ve dava konusu Yönetmelikle değiştirilen 2.9.1999 günlü Yönetmeliğin 57.maddesinde jeolojik etüt ve zemin etüt raporlarını jeoloji ve/veya jeofizik mühendisi veya jeolog tarafından hazırlanacağı öngörülmüşken, uygulamada karışıklığa ve pek çok soruna yol açacak şekilde, anılan Yönetmeliğin uyumsuzluk konusu 57. maddesinin 2. ve 3/b bentlerinde sözü edilen raporların hangi mühendislerce hazırlanacağını somut biçimde belirtilmemesine yönelik eksik düzenleme hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Yönetmeliğin 57. maddesinin 2 ve 3/b bentlerinin jeoloji mühendislerine ilişkin kısmının iptal edildiği, kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 17.1.2003 günlü, E:2002/465, K:2003/13 sayılı kararı ile onandığı, aynı düzenlemenin jeofizik mühendislerine ilişkin kısmının iptali istemiyle Jeofizik Mühendisleri Odası tarafından açılan dava üzerine Danıştay Altıncı Dairesi'nin 29.1.2002 günlü, E:2000/5118, K:2002/669 sayılı kararı ile yukarıda anılan karardaki gerekçe ile düzenlemenin jeofizik mühendislerine ilişkin kısmının iptal edildiği ve kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 17.1.2003 günlü, E:2002/929, K:2003/15 sayılı kararı ile onandığı görülmektedir.

Yukarıda anılan Daire kararları ile, zemin etüdü (jeoteknik etüt) raporlarını hazırlayacak mühendislerin, 28.6.1993 tarihinde yürürlüğe konulan Zemin ve Temel Etüdü Raporlarının Hazırlanmasına İlişkin Esaslardaki düzenlemede ve daha önce yürürlükte olan Yönetmelikle belirtilmiş iken dava konusu düzenlemede somut biçimde belirtilmediği gerekçesiyle jeofizik mühendisleri ve jeoloji mühendislerine ilişkin bölümlerinin iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda yukarıda anılan yargı kararlarında Zemin ve Temel Etüdü Raporunun Hazırlanmasına İlişkin Esaslardaki düzenleme esas alınarak zemin etüdü(jeoteknik etüt) raporlarını hazırlayacak mühendislerin somut biçimde yönetmelikte belirtilmesi gerektiği gerekçesiyle düzenlemenin dava açan Oda'nın ilgili olduğu mühendisliğe ilişkin kısmının iptal edilmesi karşısında, uygulamada karışıklığa yol açmayacak şekilde anılan Yönetmeliğin 57.maddesinin 5.fıkrasının (b) bendinin (1), (2) (3) nolu alt bentlerinde sözü edilen raporların hangi mühendislerce hazırlanacağını somut bir şekilde belirtilmesine yönelik düzenlemelerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü :

Dava, 19.8.2008 günlü ve 26972 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 3030 sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesi ile değiştirilen "Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin" 57. maddesinin 5. fıkrasının (b) bendinin (1), (2) ve (3) nolu alt bentlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Anılan Yönetmeliğin "Yapı ruhsat işleri" başlıklı 57. maddesinin 5. fıkrasının (b) bendinin dava konusu alt bentlerinde, statik projeye esas teşkil edecek zemin etüdü (jeoteknik etüt) raporu; "1) Yeraltının dinamik esneklik direnişleri ve yerin dayanımı, taşıma gücü, yer altı suyu varlığı, yer altı yapısı, deprem bölgelenmesi, yer kırıklıklarının hareketleri, oturma, sıvılaşma ve yer kaymalarının boyutları gibi zeminin fizikî özelliklerini belirleyen çalışmalar yönünden jeofizik mühendislerince, 2) Sondajlar, arazi çalışmaları, zemin ve kaya mekaniği, laboratuvar deneylerini ihtiva eden zemin-yapı etkileşiminin analizinde kullanılacak temel-zemin, zemin profili ve zemini oluşturan birimlerin fizikî ve mekanik özelliklerini konu alan çalışmalar yönünden jeoloji mühendislerince, 3) Zemin mekaniği, zemin dinamiği ve zemin emniyet gerilmesi hesaplaması gibi çalışmalar yönünden inşaat ve jeoloji mühendislerince, mühendislik hizmetleri standartlarına, Bakanlıkça belirlenen Zemin ve Temel Etüdü Raporunun Hazırlanmasına İlişkin Esaslar'a, Bina ve Bina Türü Yapılar İçin Zemin ve Temel Etüdü Raporu Genel Formatı'na uygun, detaylı olarak hazırlanan ve parselin bulunduğu bölge üzerine yapılacak yapı ve zeminin durumuna göre birden fazla mühendislik disiplinine ilişkin çalışmayı ihtiva etmesi hâlinde, bu mühendislik disiplinlerine mensup mühendislerce birlikte imzalanan belgedir." şeklinde tanımlanmıştır.

Davalı idare savunmasında, dava konusu düzenlemenin, Danıştay Altıncı Daire'sinin 29.1.2002 günlü ve E:2000/6118, K:2002/669 sayılı ve 25.12.2001 günlü, E:2000/4743, K:2001/6466 sayılı kararları doğrultusunda yapıldığı belirtilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununun 22. maddesinde, yapı ruhsatı almak için belediyelere ve valiliklere yapılacak başvurulara statik projenin de eklenmesi zorunluluğu getirilmiş, aynı Yasanın 38. maddesinin ikinci fıkrasında yapıların, mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri, uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenecek olan fen adamlarının deruhte edeceği öngörülmüştür.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 28.6.1993 günlü ve 373 sayılı Genelgesi ile yürürlüğe konulan Zemin ve Temel Etüdü Raporunun Hazırlanmasına İlişkin Esasların 1. maddesinde, zemin ve temel etütlerinin, temel tasarımı ile zemin-temel-yapı etkileşiminin irdelenmesinde kullanılacak zemin özellikleri ve zemin parametrelerinin tayini için yapı alanı ve çevresinde zemin ve yeraltı suyu ile ilgili bütün verilerin toplanması amacıyla yapılan

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2008/10720  
Karar No : 2010/11404

çalışmalar olup, bu çalışmaların sonucunda temel ön tasarımının belirleneceği öngörülmüş, 4. maddesinde etüt kategorileri belirlenmiş, 5.2. maddesinde etüt kategorisi 2 ve 3'le ilgili sondajlar ve arazi çalışmalarının bir jeoloji mühendisi, jeolog, inşaat veya maden mühendisinin gözetiminde gerçekleştirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

13 Temmuz 2000 günlü ve 24018 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 12. maddesi ile değiştirilen 3030 sayılı Kanun Kapsamı Dışında Kalan Belediyeler Tip İmar Yönetmeliğinin 57. maddesinin 2 ve 3/b bentlerinin iptali istemiyle Jeoloji Mühendisleri Odası tarafından Danıştay Altıncı Daire'sinin E:2000/4743 sayılı dosyasında açılan davada verilen 25.12.2001 günlü, K:2001/6466 sayılı kararla, sondajlar, arazi çalışmaları, zemin/kaya mekaniği, laboratuvar deneylerini kapsayan zemin-yapı etkileşimin analizinde kullanılacak temel-zemin, zemin profili ve zemini oluşturan birimlerin fiziksel ve mekanik özelliklerini konu alan çalışmaların jeoloji mühendislerince, zemin mekaniği, zemin dinamiği, zemin emniyet gerilmesi hesaplarının ise inşaat ve jeoloji mühendislerince; zeminin fiziksel özelliklerini belirlemek amacıyla yapılacak çalışmaların jeofizik mühendislerince yapılması gerektiği açık olduğu halde ve yeraltının dinamik esneklik direnişlerini ve yerin dayanımı, taşıma gücü, yeraltı su varlığı, yer altı yapısı, deprem bölgenemesi, yer kırıklıklarının hareketleri, oturma, sıvılaşma ve yer kaymalarının boyutlarını gözetecek yapılaşma konusunda bilimsel ve kesin sonuçlara ulaşılabilmesini sağlayacak uzmanlık ve bilgi birikimine sahip jeofizik mühendislerine dava konusu yönetmelik hükümlerinde yer verilmediğinin görüldüğü, bu durumda 28.6.1993 günlü, 373 sayılı Genelge ile yürürlüğe konulan Zemin ve Temel Etüdü Raporlarının Hazırlanmasına İlişkin Esaslarda hangi raporların hangi mühendislerince hazırlanacağı ayrıntılı bir biçimde belirlenirken ve dava konusu Yönetmelikle değiştirilen 2.9.1999 günlü Yönetmeliğin 57. maddesinde jeolojik etüt ve zemin etüt raporlarını jeoloji ve/veya jeofizik mühendisi veya jeolog tarafından hazırlanacağı öngörülmüşken, uygulamada karışıklığa ve pek çok soruna yol açacak şekilde, anılan Yönetmeliğin uyumsuzluk konusu 57. maddesinin 2. ve 3/b bentlerinde sözü edilen raporların hangi mühendislerce hazırlanacağını somut biçimde belirtilmemesine yönelik eksik düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Yönetmeliğin 57. maddesinin 2 ve 3/b bentlerinin jeoloji mühendislerine ilişkin kısmının iptal edildiği, kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 17.1.2003 günlü, E:2002/465, K:2003/13 sayılı kararı ile onandığı, aynı düzenlemenin jeofizik mühendislerine ilişkin kısmının iptali istemiyle Jeofizik Mühendisleri Odası tarafından açılan dava üzerine Danıştay Altıncı Dairesi'nin 29.1.2002 günlü, E:2000/5118, K:2002/669 sayılı kararı ile yukarıda anılan karardaki gerekçe ile düzenlemenin jeofizik mühendislerine ilişkin kısmının iptal edildiği ve kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 17.1.2003 günlü, E:2002/929, K:2003/15 sayılı kararı ile onandığı görülmektedir.

Yukarıda anılan Daire kararları ile, zemin etüdü (jeoteknik etüt) raporlarını

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2008/10720

Karar No : 2010/11404

hazırlayacak mühendislerin, 28.6.1993 tarihli ve 373 sayılı Zemin ve Temel Etüdü Raporlarının Hazırlanmasına ilişkin Esaslardaki düzenlemede ve daha önce yürürlükte olan Yönetmelikte belirtilmiş iken, dava konusu düzenlemede somut biçimde belirtilmediği gerekçesiyle jeofizik mühendisleri ve jeoloji mühendislerine ilişkin bölümlerinin iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda, yukarıda anılan yargı kararlarında Zemin ve Temel Etüdü Raporunun Hazırlanmasına ilişkin Esaslardaki düzenleme esas alınarak zemin etüdü (jeoteknik etüt) raporlarını hazırlayacak mühendislerin somut biçimde yönetmelikte belirtilmesi gerektiği hususu ifade edildikten sonra, hangi çalışmaların hangi meslek disiplini tarafından yapılacağına saptanması karşısında, yargı kararını yerine getirmek amacıyla uygulamada karışıklığa yol açmayacak şekilde anılan Yönetmeliğin 57.maddesinin 5.fıkrasının (b) bendinin (1), (2) (3) nolu alt bentlerinde sözü edilen raporların hangi mühendislerce hazırlanacağına somut bir şekilde belirtilmesine yönelik düzenlemelerde hüküka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına artan posta avansının davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyizen başvurulabileceğinin taraflara duyurulmasına, 15.12.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Bekir	Suna	Levent	Habibe	Tülin
AKSOYLU	TÜRKOĞLU	ARTUK	ÜNAL	ÖZGENÇ

